

**ŠILALĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS
TARYBA**

SPRENDIMAS

**DĖL ŠILALĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2020 M. BALANDŽIO 24 D.
SPRENDIMO NR. T1-121 „DĖL ŠILALĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TERITORIJOS
ALTERNATYVIŲ ENERGIJOS ŠALTINIŲ – SAULĖS IR VĖJO JĖGAINIŲ PLĖTROS
IŠDĖSTYMO SPECIALIOJO PLANO RENGIMO“ PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS**

2023 m. kovo d. Nr.
Šilalė

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi, Šilalės rajono savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

1. Pripažinti netekusiu galios Šilalės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. balandžio 24 d. sprendimą Nr. T1-121 „Dėl Šilalės rajono savivaldybės teritorijos alternatyvių energijos šaltinių – saulės ir vėjo jėgainių plėtros išdėstymo specialiojo plano rengimo“.

2. Įgalioti Šilalės rajono savivaldybės administracijos direktorių pasirašyti su šio sprendimo pripažinimu netekusiu galios susijusius dokumentus.

3. Paskelbti informaciją apie šį sprendimą vietinėje spaudoje, o visą sprendimą – Šilalės rajono savivaldybės interneto svetainėje www.silale.lt.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriui (H. Manto g. 37, Klaipėda) arba Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams (Galinio Pylimo g. 9, Klaipėda) per vieną mėnesį nuo šio teisės akto paskelbimo arba įteikimo suinteresuotam asmeniui dienos.

Savivaldybės meras

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

**DĖL ŠILALĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2020 M. BALANDŽIO 24
D. SPRENDIMO NR. T1-121 „DĖL ŠILALĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TERITORIJOS
ALTERNATYVIŲ ENERGIJOS ŠALTINIŲ – SAULĖS IR VĖJO JĖGAINIŲ PLĖTROS
IŠDĖSTYMO SPECIALIOJO PLANO RENGIMO“ PRIPAŽINIMO NETEKUSIU
GALIOS**

Investicijų ir statybos skyriaus vyr. specialistas Justas Stankevičius
(Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas			☒ tenkina ☐ netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą			☒ tenkina ☐ netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto			☒ tenkina ☐ netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)			☒ tenkina ☐ netenkina

5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas			☒ tenkina ☐ netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys			☒ tenkina ☐ netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas			☒ tenkina ☐ netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka			☒ tenkina ☐ netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			☒ tenkina ☐ netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka			☒ tenkina ☐ netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma			☒ tenkina ☐ netenkina

12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus			☒ tenkina ☐ netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes			☒ tenkina ☐ netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką			☒ tenkina ☐ netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)			☒ tenkina ☐ netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės			☒ tenkina ☐ netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)			☒ tenkina ☐ netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra			☒ tenkina ☐ netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai			☒ tenkina ☐ netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Investicijų ir statybos skyriaus
vyr. specialistas
Justas Stankevičius

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas) (data)

Teisės akto
projekto vertintojas:

Vyr. specialistas Mindaugas
Mikutavičius

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas) (data)

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

Investicijų ir statybos skyrius

DĖL ŠILALĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2020 M. BALANDŽIO 24 D. SPRENDIMO NR. T1-121 „DĖL ŠILALĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TERITORIJOS ALTERNATYVIŲ ENERGIJOS ŠALTINIŲ – SAULĖS IR VĖJO JĖGAINIŲ PLĖTROS IŠDĖSTYMO SPECIALIOJO PLANO RENGIMO“ PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS

1. Parengto sprendimo projekto tikslai.

Pripažinti netekusiu galios Šilalės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. balandžio 24 d. sprendimą Nr. T1-121 „Dėl Šilalės rajono savivaldybės teritorijos alternatyvių energijos šaltinių – saulės ir vėjo jėgainių plėtros išdėstymo specialiojo plano rengimo“ (toliau – Sprendimas) dėl pokyčių energetikos sektoriuje ir su juo susijusiame teritorijų planavimo reglamentavime.

2. Kas inicijavo, kokios priežastys paskatino ir kuo vadovaujantis parengtas sprendimo projektas.

Inicijavo Šilalės rajono savivaldybės administracijos Investicijų ir statybos skyrius, atsižvelgdamas į paslaugų teikimo eigoje susiklosčiusias aplinkybes dėl pasikeitusių teisės aktų.

Sprendimas buvo pradėtas rengti vadovaujantis tuo metu galiojusiu Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo (toliau – AIEĮ) nuostatomis, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 30 straipsnio 2 dalimi, Inžinerinės infrastruktūros vystymo (elektros, dujų ir naftos tiekimo tinklų) planų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos energetikos ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. sausio 24 d. įsakymu Nr. 1-10/D1-61 „Dėl Inžinerinės infrastruktūros vystymo (elektros, dujų ir naftos tiekimo tinklų) planų rengimo taisyklių patvirtinimo“, 16.2 papunkčiu, o dėl susiklosčiusios šalies įstatyminės bazės pokyčių Lietuvos Respublikos atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo galiojančioje suvestinės redakcijoje (2022-07-08 – 2022-10-31) įvesti ženklūs 49 straipsnio, reglamentuojančio atsinaujinančių išteklių energiją naudojančių energijos gamybos įrenginių projektavimo ir statybos reikalavimai, pakeitimai, kurie sąlygoja liberalesnes atsinaujinančių išteklių energetikos plėtros sąlygas nei šiuo metu. Vadovaujantis Specialiojo plano sprendinių rengimo laikotarpiu galiojusia teisine baze ir pagal AIEĮ nuostatas Specialusis planas yra neprivalomas.

Šiuo metu savivaldybė pati sprendžia, ar rengti alternatyvių energijos šaltinių – saulės ir vėjo plėtros planą atskirai, ar jį integruoti į savivaldybės ruošiamą bendrąjį planą kaip sudėtinę dalį.

3. Galimos neigiamos pasekmės priėmus sprendimo projektą, kokių priemonių reikėtų imtis, kad tokių pasekmių būtų išvengta.

Neigiamų pasekmių nenumatoma.

4. Laukiami rezultatai.

Pripažinus sprendimo projektą netekusiu galios bus vadovaujamasi šiuo metu patvirtintais teisės aktų sprendiniais (AIEĮ, teritorijų planavimo ir kiti), kurie leidžia plačiau ir laisviau įgyvendinti sprendimus, susijusius su AIE (atsinaujinantys ištekliai energijos).

5. Kokie šios srities aktai tebegalioja ir kokius galiojančius aktus būtina pakeisti, papildyti ar pripažinti netekusiais galios, priėmus teikiamą sprendimo projektą.

Teisės aktų keisti nereikės.

Šilalės rajono savivaldybės administracijos
Investicijų ir statybos skyriaus vyriausiasis
specialistas

Justas Stankevičius



Šilalės rajono savivaldybės administracijai

J. Basanavičiaus g. 2-1, LT-75138 Šilalė

2023-03-06 Nr. 23-016

Vilnius

DĖL SUTARTIES NR. B6-162(B) NUTRAUKIMO

UAB „Gaučė ir Ko“ (toliau - Paslaugos teikėjas) su Šilalės rajono savivaldybės administracija (toliau - Užsakovas) 2020 m. rugsėjo 29 d. sudarė sutartį Nr. B6-162(b) (toliau - Sutartis) dėl Šilalės rajono savivaldybės teritorijos alternatyvių energijos šaltinių - saulės ir vėjo jėgainių plėtros išdėstymo specialiojo plano (toliau - Specialusis planas) parengimo paslaugų (toliau - Paslaugos).

Pagal Sutartį Paslaugos teikėjas turėjo parengti Specialųjį planą, kuris yra savivaldybės lygmens Specialusis planas (Techninės specifikacijos Planavimo darbų programos (toliau - PDP) 4 - 5 punktai). Rengiant Specialųjį planą planuojama integruoti Šilalės rajono savivaldybės teritorijoje parengtus saulės ir vėjo jėgainių išdėstymo specialiuosius planus, numatyti galimas naujas teritorijas saulės ir vėjo jėgainių išdėstymui (PDP 6 punktas).

Sutarties vykdymo metu atsirado nenumatytų aplinkybių, kurios lemia tai, kad Paslaugos teikėjas objektyviai negali įvykdyti (t. y. užbaigti) Sutartimi sulgytų įsipareigojimų, Sutarties objekto poreikis iš esmės yra išnykęs, dėl ko Paslaugos teikėjas siūlė Užsakovui, laikantis teisės aktų reikalavimų, nutraukti Sutartį bendru šalių susitarimu.

Užsakovas ilgą laiką, net ir papildomai raginamas, nepriima sprendimo dėl Sutarties nutraukimo. Užsakovas nereaguoja į Paslaugos teikėjo raginimus, formaliai nurodo, kad klausimas bus sprendžiamas, o tuo tarpu Sutartis yra sustabdyta, nors pagal Sutartį sustabdymai neleidžiami, taip pažeidžiant ne tik Sutarties nuostatas, bet ir viešųjų pirkimų principus.

Atsižvelgiant į tai, kad Užsakovas nebendradarbiauja su Paslaugos teikėju, nepriima sprendimų, kurie reikšmingi tolimesniam sutartinių įsipareigojimų vykdymui, nepagrįstai stabdo Sutarties vykdymą, Paslaugos teikėjas informuoja, kad, vadovaujantis Sutarties 9.2 punktu, Sutartis nuo 2023-03-21 laikoma nutraukta dėl Užsakovo įsipareigojimų nevykdymo - Užsakovui pažeidus Sutartį.

I. Dėl Užsakovo įsipareigojimų nevykdymo ir vienašališko Sutarties nutraukimo

Viena iš pagrindinių Sutarties šalių tarpusavio pareigų vykdant įsipareigojimus – bendradarbiavimas. Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas (toliau – CK) numato, kad šalių sutartiniai įsipareigojimai turi būti vykdomi laikantis bendradarbiavimo ir kooperavimosi pareigos (CK 6.38 str. 3 d.; 6.200 str. 2 d.).

Sutartyje, be kitų Užsakovo įsipareigojimų, numatyta, kad Užsakovas įsipareigoja nedelsiant suteikti Paslaugos teikėjui visą turimą informaciją ir (arba) dokumentus, kurie gali būti reikalingi Sutarčiai vykdyti (Sutarties 4.1.3 punktas). Tuo tarpu Paslaugos teikėjas turi teisę prašyti Užsakovo pateikti paslaugų teikimui ir darbų atlikimui ir Sutarties vykdymui reikiamą informaciją, dokumentus ir medžiagą (Sutarties 4.1.1 punktas).

Visi veiksmai turi būti atliekami, o sprendimai priimami savalaikiai, kad nei viena iš šalių dėl kitos neveikimo nepatirtų nepagrįstų nuostolių. Pareiga bendradarbiauti yra ir viena sąžiningumo principo išraiškų sutarčių teisėje. Aiškinant pareigos bendradarbiauti principo turinį galima išskirti tokius elementus: **pareiga informuoti, duoti nurodymus, suteikti pagalbą, sudaryti tinkamas darbo sąlygas, koordinuoti veiksmus ir pan.**¹

Pažymėtina, kad Sutarties vykdymo metu Paslaugos teikėjas laikėsi bendradarbiavimo pareigos, nuolat informavo Užsakovą apie kliūtis, paaiškėjusias eigoje ir trukdančias tinkamai vykdyti Sutartį, ragino jas spręsti.

Viena iš esminių kliūčių, kuri paaiškėjo praėjus reikšmingam laiko tarpui po Sutarties pasirašymo, ir kurios ištaisyti iš esmės neįmanoma – PDP numatytos užduoties neįgyvendinamumas.

Išanalizavus visą dokumentaciją, atlikus papildomus vertinimus² ir reikalingas procedūras pagal Sutartį, pateikus parengtą dokumentaciją derinti kompetentingoms institucijoms (Teritorijų planavimo komisijai) – paaiškėjo, kad Užsakovas nuo 2010 m. turi savivaldybės lygmens teritorijų planavimo dokumentus – kitą Specialųjį planą vėjo jėgainėms (2019 m. buvo atliktos jo korekcijos) (toliau – Senasis specialusis planas).

Tik vykdant Sutartį paaiškėjo, jog Senasis specialusis planas ir Paslaugos teikėjo rengiamas Specialusis planas yra tarpusavyje nesuderinami (prieštarauja vienas kitam). Taip yra todėl, kad teisinis reglamentavimas šioje srityje yra reikšmingai pasikeitęs: Paslaugos teikėjas Specialųjį planą rengė pagal galiojančius (rengimo metu) teisės aktus ir aukštesnio lygmens (valstybės) teritorijų planavimo dokumentus, kuriems rengiamas savivaldybės lygmens Specialusis planas negali prieštarauti, tuo tarpu Senasis specialusis planas (2010 m.) buvo rengiamas tada, kai nebuvo parengto aukštesnio lygmens (valstybės) teritorijų planavimo dokumento.³

Susiklostė situacija, kai Senasis specialusis planas (integruotinas) neatitinka šiuo metu egzistuojančio teisinio reguliavimo ir prieštarauja aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentams – Nacionaliniam kraštovaizdžio tvarkymo planui ir Lietuvos Respublikos teritorijos bendrajam planui – dėl ko jis negali būti integruotas į naują, Paslaugos teikėjo rengiamą, Specialųjį planą, nors PDP užduotis tai numato. Taigi, paaiškėja, jog **Sutartis yra apskritai neįgyvendinama ir taip yra ne dėl**

¹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. lapkričio 4 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-535/2013.

² 2021-10-01 buvo sudaryta Sutartis dėl strateginio pasekmių aplinkai vertinimo - SPAV (PDP 12 punkte numatyta, kad SPAV atliekama pagal poreikį, poreikį nustatė kompetentingos institucijos).

³ Detaliai situacija, atsiradusios aplinkybės, trukdančios vykdyti sutartinius įsipareigojimus, jau buvo išdėstyta Užsakovui 2023-01-17 teiktame rašte Nr. 23-006 ir jo prieduose, susitikimo metu ir pan., papildomai dokumentai neteikiami.

Paslaugos teikėjo kaltės ar kitų asmenų veiksmų, o dėl to, kad objektyviai neįmanoma įvykdyti PDP Užsakovo suformuotų uždavinių.

Paslaugos teikėjas apie užduoties neįgyvendinamumą (ir kitas aplinkybes: pasikeitusį įstatyminių reguliavimų, kompetentingų institucijų pastabas ir, atitinkamai, poreikį koreguoti jau parengtus dokumentus pagal atsinaujinusius reikalavimus⁴) informavo nedelsiant Užsakovą (2022-10-24 raštas Nr. 22-090).

2022-11-09 buvo suorganizuotas nuotolinis susitikimas, kuriame dalyvavo Užsakovo atstovai, Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos (toliau – VTPSI) atstovai ir Paslaugos teikėjo atstovai. Nuotolinio susitikimo metu buvo aktyviai analizuojami probleminiai klausimai, susiję su Specialiojo plano rengimo metu paaiškėjusiomis nenumatytomis aplinkybėmis.

VTPSI atstovai patvirtino, kad PDP nurodyta užduotis neįvykdoma – integruoti Senąjį specialųjį planą neįmanoma, nes jis prieštarauja aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentams. Kartu VTPSI atstovė pažymėjo, kad esant poreikiui Specialaus plano rengimą galima nutraukti. **Užsakovo vyriausiasis architektas ir Užsakovo direktoriaus pavaduotojas paantrino, kad reikėtų nutraukti Specialaus plano rengimą** Užsakovo tarybos sprendimu. Be to, VTPSI atstovė pažymėjo, kad pagal naujausią (susitikimo metu galiojusi redakcija) Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymą (toliau – AIEĮ) **Specialusis planas nėra būtinas**, todėl, ar rengti Specialųjį planą, **sprendžia kiekviena savivaldybė.**

Be kitų sprendimų, susitikime buvo nuspręsta, kad **Užsakovas teiks Užsakovo tarybai siūlymą nutraukti Specialaus plano rengimo Sutartį, sudarytą su Paslaugos teikėju.**

Kitaip tariant, susitikimo metu prieita išvados, kad: 1) Specialaus plano parengimas susiklosčiusiomis aplinkybėmis ir pagal esamą PDP užduotį yra neįmanomas, 2) Specialusis planas pagal pasikeitusį reglamentavimą nebėra privalomas, dėl ko galima jo atsisakyti (nutraukti Sutartį), siekiant išvengti papildomų derinimų ir darbų.

2022-12-04 Užsakovas informavo Paslaugos teikėją, kad Sutartis *sustabdoma iki Užsakovo priimto atitinkamo sprendimo dėl tolimesnių veiksmų paslaugai vykdymo priėmimo datos, apie kurį informuos atskiru raštu.*⁵

⁴ Jau dabar žinoma, kad reikalinga koreguoti pagal atsinaujinusį įstatyminių reguliavimų, tačiau pilnai to padaryti vis vien neįmanoma, nes negalima integruoti Senojo specialaus plano į Paslaugų teikėjo rengiamą Specialųjį planą.

⁵ Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Sutartyje numatyta, jog Paslaugos turi būti suteiktos per 12 mėn. nuo Sutarties įsigaliojimo dienos. Esant būtinam poreikiui, Paslaugos atlikimo terminas ir Sutartis gali būti pratęsta vieną kartą ir ne ilgesniam nei 2 mėn. laikotarpiui ne dėl paslaugos teikėjo kaltės (Sutarties 2.2 p.). Sutartyje nenumatyta galimybė dėl tam tikrų priežasčių stabdyti Sutarties vykdymą. Tuo tarpu faktiškai Sutartis buvo stabdoma bent kelis kartus ir jau yra išnaudota Sutarties pratęsimo galimybė. Paskutinis stabdymas (2022-12-04) iš esmės atliktas neapibrėžtam terminui. Tokie veiksmai neatitinka Sutarties nuostatų. Dėl to plačiau pasisakyta Advokatų profesinės bendrijos „NOOR legal“, atstovaujant Paslaugos teikėjo interesams, 2023-02-08 rašte.

2023-01-17 raštu Nr. 23-006 Paslaugos teikėjas kreipėsi į Užsakovą, išdėstydamas savo poziciją, argumentus ir siūlydamas nutraukti Sutartį bendru sutarimu, atsižvelgiant į tai, kad Sutarties įvykdymas (užbaigimas) dėl susiklosčiusių aplinkybių yra objektyviai neįmanomas.

2023-02-14 Užsakovas raštu Nr. B3-431 (11.5 E) nurodė, kad apie priimtą sprendimą dėl tolimesnių Specialiojo plano rengimo veiksmų pateiks atskiru raštu po to, kai įvyks artimiausias Šilalės rajono savivaldybės tarybos posėdis ir taryba nuspręs dėl tolimesnių plano rengimo darbų pratęsimo ar jų nutraukimo.

2023-02-08 Paslaugos teikėjo vardu, atstovaujant Paslaugos teikėjo interesams, papildomą paraginimą priimti sprendimą dėl tolimesnio Sutarties vykdymo negalimumo, atitinkamai, Sutarties nutraukimo bendru sutarimu, pateikė Advokatų profesinė bendrija „NOOR legal“ (toliau – Kontora).

Užsakovo atsakymo į šį raginimą nesulaukta, todėl pakartotinis paraginimas Kontoros buvo išsiųstas 2023-02-27. Užsakovas buvo paprašytas atsakyti ne vėliau kaip 2023-03-03.

2023-03-03 Užsakovas raštu patvirtino, jog supranta, kad Sutarties įvykdymas nustatytais terminais yra neįmanomas, tačiau ir vėl nurodo, kad klausimas bus sprendžiamas artimiausiame posėdyje.

Akivaizdu, kad Užsakovas netinkamai vykdo savo įsipareigojimus: nesiima aktyvių veiksmų, net ir papildomai raginamas, kad būtų kuo greičiau priimti tolimesniam Sutarties vykdymui reikšmingi sprendimai. Apie kliūtis Užsakovas buvo įspėtas dar 2022-10-24, o 2022-11-09 susitikimo metu buvo jo paties patvirtinta, jog reikia priimti sprendimą dėl Sutarties nutraukimo. Paslaugos teikėjo vertinimu, sprendimo priėmimas yra nepagrįstai vilkinamas ir trunka neprotingą laiko tarpą – jau 4 mėnesius **ir toliau yra atidedamas**.

Negana to, kaip buvo nurodyta 2023-02-08 Užsakovui siųstame rašte, stabdydamas Sutartį, kai tokia galimybė joje nėra numatyta, Užsakovas pažeidžia Sutartį ir viešųjų pirkimų principus. Tačiau net ir tai Užsakovui nėra papildoma motyvacija sprendimus priimti kuo skubiau. Paslaugos teikėjas jau nebegali tikėtis, kad Užsakovas greitai metu priims sprendimą, nevertinant jau to, kad apskritai Sutartį įvykdyti nustatytais terminais neįmanoma (tą 2023-03-03 nurodė ir pats Užsakovas).

Dėl tokio Užsakovo elgesio Paslaugos teikėjas jau netrumpą laiko tarpą yra nežinioje, negali imtis jokių papildomų veiksmų, kad paspartintų Užsakovo priimamus sprendimus, tačiau tuo pačiu negali ir neribotą laiką laukti, kol sprendimai bus priimti: įstatyminis reguliavimas keičiasi nuolat, jau iki šiol atliktą darbą (parengtus dokumentus) būtų reikalinga keisti, tačiau to, vėlgi, padaryti yra neįmanoma dėl PDP užduoties neįgyvendinamumo. Kitaip tariant, Paslaugos teikėjas yra atsidūręs aklavietėje, dėl ko Sutartį tiesiog yra privaloma nutraukti, o **Užsakovas nesiima jokių aktyvių veiksmų, kad situacija būtų išspręsta, nors neabejotinai supranta, kad kitos išeities šioje situacijoje nėra**.

Pažymėtina, kad net apskritai poreikis Sutarties objektui šiai dienai jau yra išnykęs, todėl visiškai nėra suprantama Užsakovo pozicija stabdyti Sutartį neapibrėžtam laikotarpiui, o ne ją nutraukti dėl objektyvių priežasčių ir taip išspręsti kilusią problemą. Užsakovas renkasi neveikimą, vilkinimą ir taip pažeidžia savo įsipareigojimus.

Sutartyje numatyta, kad jei kuri nors Sutarties šalis nevykdo kokių nors savo įsipareigojimų pagal Sutartį, ji pažeidžia Sutartį. Vienai Sutarties šaliai pažeidus Sutartį, nukentėjusioji šalis turi teisę nustatyta tvarka nutraukti Sutartį (Sutarties 4.8.4 punktas).

Paslaugos teikėjas gali nutraukti Sutartį, apie tai prieš 14 k. d. įspėjęs Užsakovą, jei Užsakovas netinkamai vykdo savo įsipareigojimus ir nepradeda jų vykdyti po Paslaugos teikėjo raštiško pranešimo (Sutarties 9.2.1 punktas).

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą ir tai, kas buvo išdėstyta anksčiau Užsakovui siųstuose raštuose, į tai, kad Užsakovas nebendradarbiauja ir savo veiksmais (neveikimu) pažeidžia Sutartį, **Paslaugos teikėjas informuoja, kad vienašališkai nutraukia Sutartį nuo 2023-03-21.**

II. Dėl apmokėjimo už suteiktas Paslaugas

Užsakovas pagal Sutartį įsipareigojo sumokėti Paslaugos teikėjui už kokybiškai suteiktas ir perduotas Paslaugas Sutartyje nustatyta tvarka (Sutarties 4.1.2 punktas).

Paslaugos teikėjas viename iš Užsakovui siųstų raštų (2023-01-17) jau yra nurodęs, kad pagal Sutartį yra suteikęs 94 % Paslaugų. Įvardinta proporcija yra apskaičiuota įstatymų numatyta tvarka pagal Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo darbų kainų skaičiavimo rekomendacijų (patvirtintos LR aplinkos ministro 2018 m. kovo 19 d. įsakymu Nr. D1-203) 13 punkte pateiktą plano rengimo darbų kainų pasiskirstymo dalių pagal etapus ir stadijas lentelę:

- esamos būklės įvertinimo stadijai skirti 25 %,
- bendrųjų sprendinių formavimo stadijai ir strateginiam pasekmių aplinkai vertinimui – 35 %,
- sprendinių konkretizavimo stadijai – 25 %,
- viešinimo stadijai – 6 %,
- taip pat Paslaugos teikėjo vertinimu yra atliktas trečdalis kitų baigiamojo etapo darbų, kuriems bendrai būtų skirta 9 %, mes laikome, kad atlikta 3 %.

Paslaugos kaina pagal Sutartį – 11676,50 Eur su PVM (Sutarties 3.1 punktas). Šiai dienai Užsakovas viso yra apmokėjęs už suteiktas paslaugas – 8757,39 Eur su PVM (žr. *Paslaugų teikėjo 2023-01-17 raštą ir jo priedus*), tai sudaro 75 % Sutartimi sulgytos Paslaugų kainos.

Taigi, likusi neapmokėta už iki Sutarties nutraukimo suteiktas Paslaugas suma – 2218,54 Eur su PVM (tai sudaro 19 % Paslaugų kainos).

Kartu su šiuo raštu teikiame Paslaugų perdavimo – priėmimo aktą (*Priedas Nr. 1*).

Prašome Užsakovo ne vėliau kaip iki 2023-04-06 apmokėti už suteiktas, bet neapmokėtas Paslaugas pagal Paslaugų teikėjo teikiamą sąskaitą – faktūrą. (Priedas Nr. 2).

PRIDEDAMA:

Priedas Nr. 1 – Paslaugų perdavimo – priėmimo aktas Nr. GK – 23 - 06;

Priedas Nr. 2 – sąskaita – faktūra Nr. GK-0000134.

Direktorė

Kristina Gaučė

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Šilalės rajono savivaldybė
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl Šilalės rajono savivaldybės tarybos 2020 m. balandžio 24 d. sprendimo Nr. T1-121 „dėl Šilalės rajono savivaldybės teritorijos alternatyvių energijos šaltinių – saulės ir vėjo jėgainių plėtros išdėstymo specialiojo plano rengimo“ pripažinimo netekusiu galios
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-03-08 Nr. T25-56
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Sandra Balčienė Tarybos sekretorius
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-03-08 13:08
Parašo formatas	Einamojo galiojimo (XAdES-EPES)
Laiko žymoje nurodytas laikas	
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016
Sertifikato galiojimo laikas	2022-09-15 12:09 - 2027-09-14 23:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	3
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	0
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	-
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	Antikorupcinis vertinimas nutraukimasdocx.docx
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	-
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	-
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	Aiškinamasis raštas nutraukimas docx.docx
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	-
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	-
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	2023-03-06 23-016 Šilalės RSA_Lydraštis_Dėl sutarties nutraukimo.pdf
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Elpako v.20230223.2
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2023-03-10)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2023-03-10 nuorašą suformavo Geda Kačinauskienė
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-