



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2014 m. sausio 2 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų: Dangutės Ambrasienės, Antano Simniškio (kolegijos pirmininkas) ir Vinco Versecko (pranešėjas), rašytinio proceso tvarka teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal **atsakovo Šilalės rajono savivaldybės administracijos** kasacinį skundą dėl Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2013 m. liepos 4 d. nutarties peržiūrėjimo civilinėje byloje pagal ieškovo Klemo Vidmanto Alšausko ieškinį atsakovams Šilalės rajono savivaldybės administracijai, VšĮ Šilalės rajono ligoninei dėl Šilalės rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymų skirti drausmines nuobaudas panaikinimo, atleidimo iš darbo pripažinimo neteisėtu, grąžinimo į darbą, darbo užmokesčio už priverstinės pravaikštos laiką bei palūkanų priteisimo.

Teisėjų kolegija

n u s t a t ė:

I. Ginčo esmė

Ieškovas kreipėsi į teismą prašydamas panaikinti Šilalės rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2011 m. spalio 27 d. įsakymą, kuriuo jam paskirta drausminė nuobauda (papeikimas); panaikinti Šilalės rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2012 m. kovo 30 d. įsakymą, kuriuo jam paskirta drausminė nuobauda (atleidimas iš darbo) ir pripažinti neteisėtu jo atleidimą iš VšĮ Šilalės rajono ligoninės direktoriaus pareigų bei grąžinti jį į darbą, priteisti iš atsakovo jo naudai vidutinį darbo užmokestį už priverstinės pravaikštos laiką, procesines palūkanas ir bylinėjimosi išlaidas. Jis nurodė, kad iš VšĮ Šilalės rajono ligoninės direktoriaus pareigų yra atleistas neteisėtai, nes patikrinimai buvo daromi vienas po kito, nesulaukta terminų, duotų trūkumams ištaisyti. Be to, jis nurodė, kad kaip vadovas buvo netiesiogiai atsakingas už viešuosius pirkimus, o teisės normos, reglamentuojančios viešuosius pirkimus, keisdavosi ir darbuotojai nespėdavo su jomis susipažinti, todėl padarydavo pažeidimų. Atsižvelgęs į patikrinimų išvadas, jis priėmė į darbą darbuotoją viešiesiems pirkimams organizuoti, o pažeidimai esminės įtakos ligoninės finansinei padėčiai neturėjo. Ieškovas nurodė, kad Valstybinės darbo inspekcijos nustatyti pažeidimai yra abstraktūs, patikrinimas atliktas nespėjus ištaisyti pirmiau nurodytų trūkumų.

< ... >

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 359 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 362 straipsnio 1 dalimi,

n u t a r i a :

Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2013 m. liepos 4 d. nutarties dalis dėl vidutinio darbo užmokesčio už priverstinės pravaikštos laiką ir bylinėjimosi išlaidų pakeisti.

Kitas Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2013 m. liepos 4 d. nutarties dalis palikti nepakeistas.

Priteisti ieškovui Klemui Vidmantui Alšauskui iš atsakovo VšĮ Šilalės rajono ligoninės (j. a. k. 176628756) 6000 (šešis tūkstančius) Lt vidutinio darbo užmokesčio už priverstinės pravaikštos laiką.

Priteisti atsakovui Šilalės rajono savivaldybės administracijai (j. a. k. 188773720) iš ieškovo Klemo Vidmanto Alšausko 1491,67 Lt (vieną tūkstantį keturis šimtus devyniasdešimt vieną litą 67 ct) bylinėjimosi išlaidų.

Priteisti valstybės naudai iš ieškovo Klemo Vidmanto Alšausko 13,66 Lt (trylika litų 66 ct), iš atsakovo Šilalės rajono savivaldybės administracijos (j. a. k. 188773720) – 40,96 Lt (keturiasdešimt litų 96 ct). Valstybei priteista suma mokėtina į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos, įstaigos kodas – 188659752, biudžeto surenkamąją sąskaitą, įmokos kodas – 5660.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai

Dangutė Ambrasienė

Antanas Simniškis

Vincas Verseckas