

Administracinė byla Nr. I-112-57/2011  
 Proceso Nr. 3-63-3-00005-2011-4  
 Teismo procesinio sprendimo kategorija  
 1.2; 38; 74



KLAIPĖDOS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

**SPRENDIMAS**  
**LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU**

2011 m. balandžio 18 d.  
 Klaipėda

Klaipėdos apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Irenos Stulpinienės (pirmininkaujanti ir pranešėja), Aušrelės Mažrimienės, Remigijaus Armino, sekretoriaujant Vidai Rutkauskienei, dalyvaujant pareiškėjos UAB „Jozita“ atstovams Jonui Jokubauskiui ir Robertui Jokubauskiui, atsakovės Šilalės rajono savivaldybės tarybos atstovėms Reginai Kvederienei ir Jadvygai Šerpytienei, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos UAB „Jozita“ skundą atsakovei Šilalės rajono savivaldybės tarybai dėl 2010-12-09 sprendimo Nr. T1-300 panaikinimo.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi bylą,

**nustatė:**

pareiškėja UAB „Jozita“ skunde nurodo, kad Šilalės rajono savivaldybės taryba 2009-02-11 išdavė licenciją Nr. 193 verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais degalinėje, adresu Šolių km., Šilalės raj., esančioje parduotuvėje prekybos laiku nuo 8 val. iki 22 val., bei degalinėje įrengtame bare, kuriame turi teisę verstis mažmenine prekyba alkoholiniais gėrimais visą parą pagal Šilalės rajono savivaldybės tarybos 2004-05-04 išduotą licenciją Nr. 167. Nurodo, kad Šilalės rajono savivaldybės taryba, atsižvelgdama į Tauragės apskrities vyriausiojo policijos komisariato Šilalės policijos komisariato 2010-11-23 raštą Nr. 85-93-S-7945 „Dėl alkoholio produktų pardavimo licencijos sutrumpinimo“, 2010-12-09 sprendimu Nr. T1-300 „Dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo UAB „Jozita“ degalinės bare“ apribojo prekybos alkoholiniais gėrimais laiką degalinės bare ir nustatė, jog teisę verstis alkoholinių gėrimų prekyba turi nuo 8.00 val. iki 22.00 val. Prašo panaikinti šį sprendimą. Mano, kad sprendimas yra neteisėtas, nes, pareiškėjos teigimu, apribodama prekybos alkoholiniais gėrimais laiką, atsakovė pažeidė Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio 9 dalies nuostatas, t.y. nesikreipė į gyventojų bendrijas, bendruomenes ar jų atstovus, visuomenines organizacijas ar kitas institucijas dėl raštiškos nuomonės gavimo, nepateikė motyvų dėl anksčiau minėtų aplinkybių įvertinimo. Teigia, kad ginčijamas sprendimas nėra pagrįstas objektyviais duomenimis, nes Tauragės apskrities vyriausiojo policijos komisariato Šilalės rajono policijos komisariato 2010-11-23 rašte Nr. 85-93-A-7945 išdėstyti tik abstraktūs teiginiai, nenurodyti, kokio pobūdžio teisės pažeidimai buvo padaryti. Argumentuoja, jog Šilalės rajono savivaldybė nesiėmė veiksmų išsiaiškinti, ar UAB „Jozita“ degalinės bare vykdoma licencijuota alkoholio prekyba įtakoja ar sąlygoja viešosios tvarkos ar kitus teisės pažeidimus, ar dėl tokios prekybos kyla pavojus žmonių sveikatai, visuomenės saugumui. Teigia, kad nebuvo sudarytos galimybės pateikti paaiškinimus, jog siekiant užtikrinti viešąją tvarką degalinės bare yra įrengta teritorijos stebėjimo vaizdo kameromis sistema, nuolat dirba trys darbuotojai, teritoriją stebi Lietuvos viešosios policijos rinktinės „Vytis“ Tauragės apsaugos skyrius. Argumentuoja, kad Alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio 9 dalyje numatyta, jog svarbi aplinkybė, į kurią privalo atsižvelgti savivaldybės taryba priimdama sprendimą, yra prekybos alkoholiniais gėrimais vieta, o

Nuorašas

UAB „Jozita“ priklausanti degalinė ir joje esantis baras yra prie įvažiavimo į Šilalės miestelį, toli nuo gyvenamųjų pastatų. Taip pat nurodo, jog nebuvo informuota apie 2010-12-09 vykstantį Šilalės rajono savivaldybės tarybos posėdį, kuriame buvo svarstomas klausimas, susijęs su įmonės veikla. Pareiškėjos teigimu, jai taikytos priemonės nėra proporcingos siekiamam tikslui, nes Taryba neturėjo pagrįstų duomenų apie tai, jog UAB „Jozita“ prekyba alkoholiniais gėrimais degalinės bare kelia pavojų viešajai tvarkai ir žmonių saugumui ( b.l. 5-8 ).

Pareiškėjos UAB „Jozita“ atstovai skundą palaiko ir prašo jį tenkinti skunde nurodytų motyvų ir aplinkybių pagrindu.

Atsakovė Šilalės rajono savivaldybės taryba atsiliepimu pareiškėjos skunda prašo atmesti kaip nepagrįstą. Atsikirtimą argumentuoja, jog pagal Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio 9 dalį savivaldybėms suteikta teisė riboti laiką, kuriuo leidžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais, atsižvelgiant į prekybos alkoholiniais gėrimais vietą, gyventojų bendrijų bendruomenių ar jų atstovų visuomeninių organizacijų ar kitų institucijų raštu pareikštą nuomonę, policijos komisariatų pasiūlymus. Nurodo, kad gavo Tauragės apskrities vyriausiojo policijos komisariato Šilalės rajono policijos komisariato 2010-11-23 raštą Nr. 85-93-D-7945 „Dėl alkoholio produktų pardavimo licencijos sutrumpinimo“ dėl pasikartojančių viešosios tvarkos pažeidimų UAB „Jozita“ degalinės bare, esančiame Šolių k., Šilalės r. sav. Pagal pateiktą policijos informaciją 2010 m. dėl UAB „Jozita“ teritorijoje padarytų smurtinių nusikalstamų veikų pradėti trys ikiteisminiai tyrimai, todėl, atsakovės teigimu, akivaizdu, kad prekyba alkoholiniais gėrimais visą parą daro įtaką konfliktinių situacijų susidarymui, tai reikalauja papildomų viešosios tvarkos užtikrinimo priemonių. Teigia, jog turi būti ginamas Šilalės gyventojų (bendruomenės) viešasis interesas, jog UAB „Jozita“ degalinės bare, vykdant prekybą alkoholiniais gėrimais, būtų sudarytos visos sąlygos, užtikrinančios viešąją tarką bei žmonių saugumą. Taip pat argumentuoja, kad teisės aktai nenumato, jog savivaldybės tarybai svarstant sprendimo projektą dėl prekybos laiko alkoholiniais gėrimais apribojimo įmonei į posėdį raštu būtų kviečiamas suinteresuotas atstovas. Pažymi, jog Šilalės rajono savivaldybės tarybos sprendimų projektai ir priimti sprendimai skelbiami savivaldybės tinklalapyje ir skundžiamo sprendimo projektas buvo patalpintas 2010-12-06, taip pat numatomų svarstyti Šilalės rajono savivaldybės tarybos 2010-12-09 posėdyje sprendimo projektų sąrašas paskelbtas rajono laikraštyje „Šilalės žinios“ 2010-12-06, Nr.74 (639). Atsakovės teigimu, pareiškėjai buvo sudarytos sąlygos pateikti savo paaiškinimus (b.l. 43-47).

Atsakovės Šilalės rajono savivaldybės tarybos atstovės teismo posėdžio metu skundą prašo atmesti kaip nepagrįstą, palaiko poziciją išdėstyta atsiliepime į skundą.

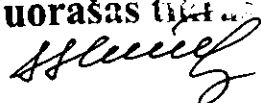
**Teisėjų kolegija k o n s t a t u o j a:**

**Skundas tenkintinas ( ABTĮ 88 str. 1 d. 2 p. ).**

Pareiškėja UAB „Jozita“ skundžia Šilalės rajono savivaldybės tarybos 2010-12-09 sprendimą Nr. T1-300 „Dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo UAB „Jozita“ degalinės bare“, kuriuo apribotas prekybos alkoholiniais gėrimais laikas degalinės bare ir nustatyta, jog teisę verstis alkoholinių gėrimų prekyba pareiškėja turi nuo 8.00 val. iki 22.00 val. Sprendime nurodyta, kad jis priimtas vadovaujantis Alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio 9 dalimi, Vietos savivaldos įstatymo Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 16 straipsnio 4 dalimi ir atsižvelgiant į Tauragės apskrities vyriausiojo policijos komisariato Šilalės rajono policijos komisariato 2010-11-23 raštą Nr.85-93-S-7945 (b.l. 10, 12).

Pagrindinis ginčo teisinius santykius reglamentuojantis teisės aktas yra Lietuvos Respublikos alkoholio kontrolės įstatymas. Skundžiamą aktą taip pat būtina įvertinti atitikties individualiems teisės aktams keliamų reikalavimų požiūriu, t.y. Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio požiūriu.

Alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnis reglamentuoja prekybos alkoholiniais gėrimais mažmeninės prekybos ir viešojo maitinimo įmonėse tvarką. Šio straipsnio 9 dalis numato, kad savivaldybių tarybos, atsižvelgdamos į prekybos alkoholiniais gėrimais vietą, gyventojų, bendrijų,

**Nuorašas tikrai**  


bendruomenių ir jų atstovų, visuomeninių organizacijų ar kitų institucijų raštu pareikštą nuomonę, policijos komisariatų pasiūlymus, turi teisę riboti laiką, kuriuo leidžiama prekiauti alkoholiniais gėrimais. Taigi šio įstatymo 18 straipsnio 9 dalyje nustatyti pagrindai, suteikiantys teisę savivaldybių taryboms taikyti prekybos alkoholiniais gėrimais apribojimus: 1) prekybos alkoholiniais gėrimais vietos aktualumas; 2) numatytų subjektų pareikšta nuomonė dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo.

Sprendžiant byloje iškilusį ginčą būtina įvertinti, ar sprendimas pagrįstas faktiniais duomenimis ir teisės normomis, t.y. ar policijos komisariato siūlymas yra pagrįstas, bei ar savivaldybės institucija, remdamasi teisės aktu normomis, turi teisę riboti prekybos alkoholiniais gėrimais laiką.


Savivaldybės institucijos pagal įstatymo joms priskirtą savarankišką kompetenciją turi veikimo, iniciatyvos bei sprendimų priėmimo laisvę Lietuvos Respublikos Konstitucijos, įstatymų ir įstatymų įgyvendinamųjų aktų nustatytose ribose. Vietos savivaldos įstatymo 17 straipsnyje yra įtvirtinti savivaldybės tarybos įgaliojimai. Šio straipsnio 49 punkte nustatyta, kad savivaldybės taryba, neperžengdama įstatymų nustatytų įgaliojimų, gali priimti sprendimus klausimais, kurie nėra išbraukti iš jos kompetencijos ar nėra priskirti kitiems viešojo administravimo subjektams. Alkoholiniais gėrimais prekybos laiko apribojimo nustatymas - valstybės perduota savivaldybei funkcija pagal Vietos savivaldos įstatymo 8 straipsnio 32 punktą. Išdėstytų teisės normų pagrindu, matyti, jog savivaldybių taryboms suteikta teisė, vadovaujantis įstatyme nustatytais kriterijais, riboti prekybos alkoholiniais gėrimais laiką. Pažymėtina, jog savivaldybės taryba, įgyvendindama Alkoholio kontrolės įstatymo nuostatas suteiktą teisę taikyti atitinkamą apribojimą, neprivalo remtis visais 18 straipsnio 9 dalyje nurodytais kriterijais, tačiau visais atvejais turi atsižvelgti į minėtus kriterijus tiek, kad būtų galima priimti pagrįstą sprendimą.

Tauragės apskrities vyriausiojo policijos komisariato Šilalės rajono policijos komisariato 2010-11-23 rašte Nr.85-93-S-7945 nurodyta, kad apie UAB „Jozita“ teritorijoje, esančioje Šolių k., Šilalės raj., daromus teisės pažeidimus 2009 metais gauta 40 pranešimų, iš jų 37 pranešimai buvo apie viešosios tvarkos pažeidimus, iš jų 27 pranešimai užregistruoti po 24 valandos. Iki 2010-11-13 gauti 45 pranešimai, iš jų 31 pranešimas buvo apie viešosios tvarkos pažeidimus, 35 pranešimai užregistruoti po 24 valandos, dėl smurtinių veikų pradėti trys ikiteisminiai tyrimai, iš kurių vienas pagal BK 284 straipsnio 1 dalį (viešosios tvarkos pažeidimas) perduotas teismui, vienas ikiteisminis tyrimas, pradėtas pagal BK 180 straipsnį, nutrauktas nesant nusikaltimo sudėties, vienas ikiteisminis tyrimas nutrauktas kaltininkui susitaikius su nukentėjusiuoju (b.l. 12, 68). Tauragės apskrities vyriausiojo policijos komisariato Šilalės rajono policijos komisariato 2011-03-25 rašte Nr. 85-93-S-2136 nurodyta, jog 2009 metais pagal ATPK 174 straipsnį (chuliganizmas) nubausti 2 asmenys, pagal ATPK 178 straipsnį (neblaivaus asmens pasirodymas viešoje vietoje) nubausta 20 asmenų, iš iki 2010-11-13 užregistruotų pranešimų, pagal ATPK 174 straipsnį nubausti 4 asmenys, pagal ATPK 178 straipsnį – 16 asmenų (b.l. 68). 2009 metais iš užregistruotų pranešimų 9 kartus pranešė UAB „Jozita“ darbuotojai, 2010 metais darbuotojai pranešė 13 kartų, o nuo 2010-12-09 iki 2011-03-16 UAB „Jozita“ teritorijoje užregistruotas tik 1 viešosios tvarkos pažeidimas, todėl, Komisariato nuomone, akivaizdu, jog prekyba alkoholiniais gėrimais UAB „Jozita“ kavinėje nakties metu yra susijusi su daromais teisės pažeidimais. Jų nuomone jog prekyba alkoholiniais gėrimais UAB „Jozita“ ir daromais teisės pažeidimais akivaizdžiai skiriasi užregistruotų viešosios tvarkos pažeidimų skaičiumi UAB „Milda“ ir UAB „Lukoil Baltija“ teritorijose (b.l. 68-69). Iš Šilalės rajono policijos komisariato pateiktų duomenų suvestinės matyti, kad iš 2009 metais užregistruotų pranešimų 40 pranešimų: 11 atvejų susiję su UAB „Jozita“ turto sugadinimu (sulaužytas rankšluosčių laikiklis, nesumokėta už degalus, išdaužtas langas ir pan.), iš likusių pranešimų apie girtus asmenis viešoje vietoje, alkoholinių gėrimų vartojimą viešoje vietoje ir kilusius konfliktus pasitvirtino 13 atvejų (b.l. 84-88). Iš 2010 metais užregistruotų pranešimų 47 pranešimų: 18 atvejų nepasitvirtino, 9 susiję su techniniais, eismo įvykiais ir pan. (b.l. 89-94). Pažymėtina, jog iš UAB „Jozita“ direktoriaus Jono Jokubauskio paaiškinimų teismo posėdžio metu ir liudytojomis apklaustų UAB „Jozita“ darbuotojų Gražinos Jūdvytienės, Neringos Liugpetrienės parodymų matyti, jog kilus net menkiausiam nesusipratimui darbuotojai kviečia policiją. Iš įmonės atstovo ir darbuotojų

Nuorašas tikrai  


paaikškinimų matyti, jog labai dažnai į degalinę atvažiuoja jau neblaivūs asmenys, dėl kurių elgesio yra kviečiama policija. UAB „Jozita“ direktoriaus Jonas Jokubauskis paaikškino, kad nuo 2010-12-09 pažeidimų skaičius sumažėjo dėl to, kad po priimto sprendimo policijos nebekviečia, o su pažeidėjais tvarkosi savo jėgomis. Atsakovo atstovės nepaneigė pareiškėjo nurodytų aplinkybių, kad teisės pažeidimų sumažėjo dėl to, nes nebekviečiama policija, o pareiškėjas viešąją tvarką užtikrina savo iniciatyva. Atsakovo atstovės nurodė, kad policijos pateikta statistika Tarybos posėdžio metu nagrinėjama nebuvo, o įvertinti tik pateikti faktai. Teisėjų kolegija, daro išvadą, kad pranešimų kiekis policijos suvestinėse ir rašte, kurio pagrindu buvo priimtas skundžiamas sprendimas, neatspindi tikrosios situacijos dėl teisės pažeidimų, tiesiogiai susijusių su UAB „Jozita“ prekyba alkoholiu nakties metu. Policijos komisariato teismui pateiktoje suvestinėje ( b.l. 82- 94 ) nėra nurodyta, kieno iniciatyva buvo kviečiama policija: gyventojų, pašalinių piliečių, paties UAB „Jozita“ darbuotojų, ar teisės pažeidimai nustatyti policijos pareigūnų reido metu. Neanalizuotos priežastys, kodėl nuo 2010-12-09 iki 2011-03-16 UAB „ Jozita“ teritorijoje užregistruotas tik vienas viešosios tvarkos pažeidimas, ar dėl to, kad degalinės savininkas savo iniciatyva kovoja su teisės pažeidėjais be policijos pagalbos, ar tai sąlygojo laiko apribojimas prekiauti alkoholiniais gėrimais. Taryba priimdama sprendimą apriboti prekybos alkoholiu laiką vadovavosi išimtinai Šilalės rajono policijos komisariato 2010-11-23 raštu Nr.85-93-S-7945, iš kuriame pateiktos statistikos neįmanoma nustatyti, kiek pranešimų apie galimai daromus teisės pažeidimus pasitvirtino ir kiek jų yra susiję su įmonės vykdoma veikla – prekyba alkoholiu. Pažymėtina, kad išskyrus Tauragės apskrities VPK Šilalės rajono PK raštą, kitų duomenų apie tai, jog dėl UAB „Jozita“ naktinės prekybos alkoholiniais gėrimais būtų daromi teisės pažeidimai, kultų grėsmė visuomenės ar asmenų saugumui, byloje nepateikta. Tauragės apskrities VPK Šilalės rajono PK palyginimui pateikė teismui duomenis iš policijos registruotų įvykių registro UAB „Lukoil Baltija“ ir UAB „Milda“ ( b.l. 70-81 ). Šilalės rajono PK teigimu, kad palyginus degalinių UAB „ Jozita“, UAB „Lukoil Baltija“ ir UAB „Milda“ teritorijose įvykstančius viešosios tvarkos pažeidimus, degalinėse UAB „Lukoil Baltija“ ir UAB „Milda“ teisės pažeidimų užregistruota žymiai mažiau, nei degalinėje UAB „ Jozita“, tačiau kodėl tokia yra susidariusi situacija ir dėl kokių priežasčių nėra tirta. Į bylą pateikta Tauragės apskrities VPK Šilalės r. PK nutarimai administracinio teisės pažeidimo byloje ir Šilalės rajono apylinkės teismo priimti nutarimai, tačiau nutarimuose nėra užfiksuota, kad administracinė atsakomybėn patrauktų asmenų padaryti viešosios tvarkos pažeidimai yra susiję UAB „ Jozita“ prekyba alkoholiniais gėrimais nakties metu ( b.l. 95-136). Duomenų, kad UAB „Jozita“ savininkui ar jos darbuotojams būtų taikytos administracinio poveikio priemonės už prekybos alkoholiniais gėrimais taisyklių pažeidimą, nepateikta.

Išanalizavusi byloje esančius įrodymus, teisėjų kolegija pažymi, kad nors minėtas policijos komisariato siūlymas formaliai atitinka Alkoholio kontrolės įstatymo 18 straipsnio 9 dalyje numatytą kriterijų, tačiau vien jo nepakanka pagrįstam ir objektyviam sprendimui priimti. Bylos medžiagoje nėra įrodymų, kad policijos raštuose nurodytos faktinės aplinkybės buvo ištirtos. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, kad policijos komisariato siūlymas nėra privalomas savivaldybei ir ji turi įvertinti visas bylai reikšmės turinčias reikšmingas aplinkybes (žr. *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009-10-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>822</sup>-1223/2009*). Darytina išvada, kad skundžiamas sprendimas priimtas vadovaujantis prielaidomis, nesant konkrečių faktų ir nenustačius priežastinio ryšio, tarp į policiją pristatytų asmenų keliamo triukšmo ar viešosios tvarkos pažeidimų ir pareiškėjos prekybos alkoholiniais gėrimais. Byloje nėra duomenų, jog priimant ginčijamą sprendimą buvo atsižvelgta į kitus minėtame įstatyme nustatytus kriterijus - į prekybos alkoholiniais gėrimais vietą, gyventojų, bendrijų, bendruomenių ar jų atstovų, visuomeninių organizacijų ar kitų institucijų nuomonės, jog jie buvo analizuoti, tirti, aiškintasi neigiamų pasekmių kilimo priežastys ir pan. Priešingai, iš liudytoju apklausto Antano Briedžio parodymų matyti, jog jo sodyba yra arčiausiai UAB „Jozita“ degalinės, t.y. apie 400 metrų, ir jis jokių nusiskundimų įmonės veikla neturi. Vertinant visas aplinkybes, akivaizdu, jog vien minėta policijos komisariato siūlymą riboti UAB „Jozita“ prekybos alkoholiu laiką negalima vertinti kaip objektyvų skundžiamo sprendimo priėmimo faktinį pagrindą.

Nuorašas tikslus  


Išanalizavusi byloje esančius įrodymus, teisėjų kolegija negali daryti neginčytinos išvados, jog viešosios tvarkos pažeidimai UAB „Jozita“ teritorijoje buvo susiję būtent (ir tik) su pareiškėjos vykdoma prekyba alkoholiniais gėrimais. Savivaldos institucija, įgyvendindama jai pavestus uždavinius savo veiklą privalo grįsti bendraisiais teisės principais, Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje bei Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnyje įtvirtintais teisės principais. Konstituciniai teisingumo ir teisinės valstybės principai, Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 3 punkte nurodytas proporcingumo principas, Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintas bendruomenės ir atskirų savivaldybės gyventojų interesų derinimo principas suponuoja tai, kad administraciniai aktai, kuriais sprendžiami asmens teisių ir pareigų klausimai visais atvejais turi būti ne tik pagrįsti įstatymais, bet asmeniui taikomi jo teisių apribojimai turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, taikomos priemonės turi būti proporcingos pagrįstiems administravimo tikslams, jos neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau, negu reikia šiems tikslams pasiekti, savivaldybės institucijų priimti sprendimai bendruomenės interesais neturi pažeisti įstatymų garantuotų atskirų gyventojų teisių. O pagal Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalį, individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktu normomis. Teisėjų kolegija dėl aukščiau išdėstytų aplinkybių konstatuoja, kad Šilalės rajono savivaldybės tarybos 2010-12-09 sprendimas Nr. T1-300 „Dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo UAB „Jozita“ degalinės bare“ nėra pagrįstas nei nurodytais teisės principais, nei objektyviai nustatytais faktais, todėl negali būti laikomas teisėtu ir naikintinas (ABTĮ 89 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 85 - 88 straipsniais, 89 straipsnio 1 dalies 3 punktu,

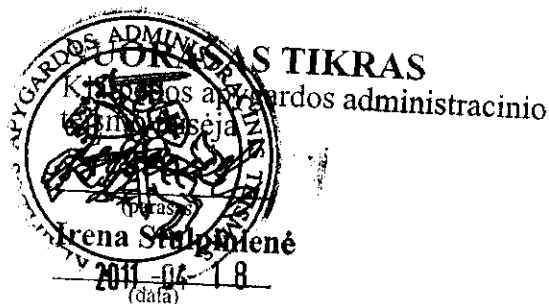
#### **n u s p r e n d ė:**

pareiškėjos UAB „Jozita“ skundą patenkinti.

Panaikinti Šilalės rajono savivaldybės tarybos 2010-12-09 sprendimą Nr. T1-300 „Dėl prekybos alkoholiniais gėrimais laiko apribojimo UAB „Jozita“ degalinės bare“.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, paduodant apeliacinį skundą per Klaipėdos apygardos administracinį teismą arba tiesiogiai – apeliacinės instancijos teismui.

Teisėjai



Irena Stulpinienė

Aušrelė Mažrimienė

Remigijus Arminas